IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 15)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 43)**

z dnia 16 września 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 15)

Komisji Infrastruktury (nr 43)

16 września 2020 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 574).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** i **Paweł Mirowski** zastępcy prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Dorota Cabańska** p.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Przemysław Hofman** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Piotr Barbucha** główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Arkadiusz Lewicki** dyrektor Zespołu ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych Związku Banków Polskich oraz **Daniel Wrzoszczyk** dyrektor Biura Zarządu Stowarzyszenia Metropolia Krakowska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Julia Popławska** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury. Witam członków obu komisji i zaproszonych gości. Informuję, że posiedzenie komisji zostało zwołane przez panią marszałek na podstawie regulaminu Sejmu, art. 198j ust. 2 i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Szanowni państwo, jeszcze jedna rzecz, ponieważ zdarzało się wczoraj na posiedzeniu komisji, że posłowie wypadali, bo system ich wyrzucał, więc jeżeli będzie taka sytuacja, to proszę zgłaszać. Będziemy państwa głosy doliczać, tych którzy są na sali, do ewentualnych wyników głosowań. Taka jest moja prośba do państwa, jeżeli komuś zablokuje się system.

Proszę państwa, w tej chwili przystąpimy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o wygenerowanie przycisków w celu stwierdzenia kworum. Proszę posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku i wysłanie swojego głosu. Zaczekamy chwilę na policzenie głosów. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że w sprawdzeniu kworum wzięło udział 49 posłów. W każdej komisji posiadamy wymagane kworum, chociaż nie mamy wydruku każdej komisji osobno, tylko wydruk łączny z obu komisji. Zakładam jednak, że przy takiej liczbie posłów kworum z pewnością jest. Mamy poza tym nazwiska wszystkich posłów, którzy zagłosowali, a więc jeśli byłyby jakieś wątpliwości, to można wszystko policzyć. System nie pokazuje nam sam z siebie, kto jest z której komisji.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum i możemy rozpocząć obrady. Informuję, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail kresk@sejm.gov.pl. Jednocześnie, z uwagi na ograniczenia systemowe, jest uprzejma prośba, aby użytkownicy wdzwaniali się do systemu wideokonferencyjnego jedynie wtedy, gdy zabierają głos, a posiedzenie komisji śledzili na stronie sejmowej lub w aplikacji do głosowania.

Proszę państwa, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw, druk nr 574. Czekamy jeszcze na przybycie pana ministra. Pozwolę sobie powitać, oprócz pań i panów posłów, pozostałe osoby uczestniczące w obradach. Jest już z nami pan minister Ireneusz Zyska, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu, są także: pan Dominik Bąk, zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Paweł Mirowski, również zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Dorota Cabańska, p.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego, pan Piotr Barbucha, główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pani Anna Chylińska, radca ministra w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu, pan Mateusz Deska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Wiktor Grudzień, radca prawny Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, pan Przemysław Hofman, zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju, pan Dariusz Hołub, kierownik Wydziału Legislacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Marcin Jaczewski, główny specjalista w Departamencie Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju, pani Emilia Konopka-Górna, naczelnik wydziału w Departamencie Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej Ministerstwa Klimatu, pan Arkadiusz Lewicki, dyrektor Zespołu ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych Związku Banków Polskich, pan Maciej Machaj, naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu, pan Ryszard Ostaszewski, doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, zdalnie, pani Katarzyna Siwkowska, zastępca dyrektora Departamentu Efektywności Energetycznej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Agnieszka Sosnowska, dyrektor Departamentu Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej Ministerstwa Klimatu, pan Andrzej Ulida, zastępca dyrektora Departamentu Księgowości i Rozliczeń NFOŚiGW, pani Karolina Umińska, starszy specjalista ds. legislacyjnych, Kasa Krajowa, zdalnie oraz pan Daniel Wrzoszczyk, dyrektor Biura Zarządu Stowarzyszenia Metropolia Krakowska, też zdalnie. Witam wszystkich państwa i przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony pozytywnie przez komisje.

Art. 1. Jeżeli będą poprawki, to proszę o ich zgłaszanie. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w punkcie pierwszym chcielibyśmy wskazać na drobną zmianę o charakterze legislacyjnym. To nie tytuł ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów otrzymuje brzmienie, ale określenie przedmiotu ustawy. Wprowadzimy oczywiście taką korektę. Jednocześnie chcielibyśmy prosić Wysokie Komisje o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tego typu oczywistych korekt, żebyśmy nie musieli ich zgłaszać za każdym razem na posiedzeniu.

Korzystając z tego, że zmiana pierwsza dotyczy zmiany tytułu ustawy o wspieraniu termomodernizacji, chcielibyśmy zauważyć, że tego typu zmiany wprowadzają konieczność wprowadzenia korekt w całym systemie prawnym, wszędzie tam, gdzie dotychczasowy tytuł występuje. Projekt, który państwo posłowie macie przed sobą, nie zawiera kompleksowo takich zmian, dlatego my przygotowaliśmy te zmiany w porozumieniu z wnioskodawcami. Konieczne jest wzbogacenie projektu o zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz ustawy

o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Ponadto przebudowie będzie podlegał również cały art. 7 ustawy o efektywności energetycznej. Tam też będą musiały zostać wprowadzone zmiany wynikowe. Przygotowaliśmy to na piśmie i złożyliśmy do sekretariatów komisji odpowiednie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu do tych poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu Ireneusz Zyska:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście przyjmujemy te poprawki i bardzo dziękujemy za nie legislatorom. Akceptujemy państwa propozycje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Czy są inne uwagi? Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona przez Komisje łącznie z poprawką.

Szanowni państwo, teraz zmiana druga w art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana trzecia w art. 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
W lit. b) jest mowa o nadaniu nowego brzmienia pojęciu standardów niskoemisyjnych i wnioskodawcy proponują katalog otwarty poprzez użycie sformułowania „w tym". Jednocześnie w ostatnim tiret wskazuje się, że będzie to wynikało również z przepisów odrębnych, w tym aktów prawa miejscowego. Co do zasady legislacja zabrania posługiwania się terminem „przepisów odrębnych" jako terminowo nieokreślonym. Pytanie do wnioskodawców: Czy utrzymanie tego typu przepisu jest tutaj celowe? To pojawia się w dwóch miejscach projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:
Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie przyjmujemy tej uwagi. Uważamy, że konieczność uwzględnienia w projekcie tiret, w którym mowa o przepisach odrębnych, w tym aktów prawa miejscowego wydawanych przez gminy bądź sejmiki województw wynika z podkreślenia m.in. istoty aktów prawa miejscowego, które w znacznej mierze są bardziej rygorystyczne niż przepisy krajowe, a zatem dąży się do wsparcia polityki województw w zaostrzeniu przepisów w zakresie poprawy jakości powietrza, na przykład uchwały antysmogowe. Dlatego nie chcemy wyłączać z systemu aktów prawa miejscowego. Stąd katalog otwarty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Przepraszam, ale muszę podejść na moment do panów legislatorów, żebym później dokładnie wiedział, w czym jest rzecz.

Szanowni państwo, to była tylko uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Nie była zgłaszana poprawka. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia zmiany czwartej.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):
Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Proszę do mikrofonu. Jeszcze do tego dotrzemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
W którym artykule pani zgłaszała poprawkę?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):
Zgłaszałam poprawkę w art. 1 pkt 6 lit. a).

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
A jesteśmy przy zmianie czwartej.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):
W takim razie przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak będzie zmiana szósta, to proszę wtedy zgłosić się i przedstawić poprawkę.

Czy do zmiany czwartej są jakieś uwagi? Nie ma, dziękuję. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Czy są uwagi? Jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie piątej w art. 11 b w lit c) uchyla się ustępy 2–9. Należy jednak zwrócić uwagę, że w art. 11c w ust. 5 mamy w pkt 9 odwołanie do ust 7 i 9. Wydaje nam się, że należy w tej sytuacji skreślić cały pkt 9 w ust. 5 w art. 11c i taką poprawkę zaproponowaliśmy. W zestawieniu naszych poprawek jest ona oznaczona jako poprawka nr 1. Chcielibyśmy zapytać przedstawiciela rządu czy akceptuje tę poprawkę? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Akceptujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to będzie w którym miejscu?

Legislator Mariusz Przerwa:

To będzie już przy zmianie szóstej, bo to jest konsekwencją wykreślenia w lit. c) uchylenia ust. 2–6. Skutkiem jest wprowadzenie w art. 11c nowej zmiany, gdzie uchyla się wspomniany pkt 9. To znajdzie się w kolejnej zmianie, ale rzecz zgłosiliśmy w tej chwili, ponieważ to jest konsekwencja zmiany w lit. c) polegającej na uchyleniu ust. 2–9.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Też zgłaszam, że mam poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, ale pani poseł zgłaszała się pierwsza z propozycją poprawki. Oddaję pani głos, pani poseł. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Panie przewodniczący, ja przekazałam państwu tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że pani ją przekazała, ale wnioskodawca powinien jednak przedstawić poprawkę.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Oczywiście, już to czynię. W art. 1 w pkt 6 lit. a) w zmienianym art. 11c ust. 1 pkt 3 wyrazy „nie mniejszym niż 30% energii finalnej" zastępuje się wyrazami „nie mniejszym niż 50% energii finalnej". Propozycja tej poprawki była już wielokrotnie zgłaszana przez różne podmioty, w tym społeczne i te, które stały na stanowisku, iż termomodernizacja, która powinna nastąpić, powinna być jednak termomodernizacją głęboką, a nie płytką, tylko do 30% efektywności. Poprawka nigdy nie przeszła i dlatego ponownie z nią powracam, i wnoszę o uwzględnienie tych 50%, tak jak to było w pierwotnym projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Nie przyjmujemy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Poprawkę chce zgłosić pan poseł Polaczek, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym złożyć poprawkę w art. 1 pkt 6 lit. d) polegającą na nadaniu nowego brzmienia temu przepisowi. Panie i panowie posłowie oraz legislatorzy mają przed sobą propozycję poprawki, więc nie będę odczytywał jej treści, ale przedstawię kilka zdań uzasadnienia.

Szanowni państwo, poprawka zaproponowana w art. 11c ust. 3a polega na wprowadzeniu odesłania do przepisu, w którym mowa o „beneficjencie" tak, aby dookreślić, jakie osoby mieszczą się pod tym pojęciem. Zmiana w art. 11c ust. 3b w odniesieniu do przedłożenia rządowego polega na korekcie odesłania. W związku z tym, że zmianie uległa numeracja w art. 11c ust. 1, konieczne było odesłanie do właściwego punktu w tym ustępie, tzn. pkt 3 zamiast pkt 4. Ust. 3c w art. 11c nie zawiera zmian w odniesieniu do przedłożenia rządowego. Myślę, że strona rządowa ma te poprawki przed sobą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że tak.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Akceptujemy tę poprawkę i rekomendujemy jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś poprawki do zmiany szóstej? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pierwsza uwaga do zmiany szóstej dotyczy art. 11c ust. 1. W ust. 1 pkt 2 mamy sformułowanie „wymiany lub likwidacji urządzeń lub systemów grzewczych, lub systemów podgrzewających wodę". Proponujemy, żeby po wyrazach „podgrzewających wodę" dodać wyraz „użytkową", dlatego, że tak jest w całej ustawie. To jest poprawka nr 2 w zestawieniu naszych propozycji.

Jeżeli natomiast chodzi o kolejny ustęp, ust. 1b, to mamy w nim odwołanie „przed zawarciem porozumienia, o którym mowa w ust. 1a". Wydaje się nam, że chodzi o porozumienie z ust. 1 i że jest to odwołanie kaskadowe, ale prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie, dlaczego jest tu ust. 1a.

Ostatnia rzecz dotyczy wspomnianego już ust. 1b. W trzeciej linijce mamy sformułowanie „o których mowa w ust. 1a, powinny zawrzeć z tymi związkami" itd. Stoimy na stanowisku, że w przepisach nie powinno się używać takich wyrazów jak „powinny" i dlatego proponujemy, żeby zapisać „zawiera z tymi związkami lub z tym powiatem umowę regulującą" i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, przyjmujemy pierwszą uwagę, tzn. określenie „woda użytkowa". Drugiej uwagi nie przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A co z trzecią?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Trzecią przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne poprawki? Nie ma. Niestety, w tym przypadku będziemy musieli głosować, bo niekontrowersyjne poprawki Biura Legislacyjnego możemy przegłosować łącznie, po całym artykule, ale teraz musimy niestety przejść do głosowań. Bardzo proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania.

Najpierw będziemy głosowali nad poprawką pani poseł. Przypominam, że jeśli chodzi o poparcie tej poprawki, to stanowisko rządu jest negatywne. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za". Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę spokojnie głosować. Trwa głosowanie. Czekamy na spłynięcie wyników. Wiemy, że jest opóźnienie około jednej minuty w transmisji danych. Kontrolujemy, ile głosów spłynęło i jeśli napłynie podobna liczba głosów jak w przypadku kworum, wówczas zamknę głosowanie. Mamy czas, proszę państwa. Jeżeli komuś się nie uda zalogować, to osoby będące na sali są uprzywilejowane o tyle, iż jeśli ktoś się nie zaloguje, to może oddać głos przez podniesienie ręki.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To ja głosuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale „za" czy „przeciw"?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Proszę w takim razie dopisać głos pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Udało mi się zagłosować elektronicznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za informację, bo mielibyśmy podwójne głosowanie. Proszę nie doliczać głosu pani poseł. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że w głosowaniu wzięły udział 53 osoby. Za oddano 15 głosów, przeciw 30, od głosu wstrzymało się 8 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Czy mogę poprosić o uwzględnienie tej poprawki jako wniosku mniejszości?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że pani poseł złoży wniosek na piśmie. Teraz przyjmujemy zapowiedź w tej kwestii.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Proszę o ponowne wygenerowanie przycisków. Będziemy głosować nad poprawką nr 2, zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość, zaopiniowaną pozytywnie prze rząd. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszystkim obecnym w sali obrad udało się oddać głos? Zdaje się, że tak. Czekamy na policzenie głosów posłów głosujących zdalnie. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Informuję, że zagłosowało 54 posłów. Za było 45, przeciw 1, 8 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała zdecydowane poparcie i została przyjęta przez komisje.

Przechodzimy do głosowania nad pierwszą poprawką legislacyjną. Przypominam, że uzyskała ona poparcie przedstawiciela rządu. Proszę o wygenerowanie przycisków.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawki legislacyjne, to może moglibyśmy upoważnić Biuro do ich wprowadzenia, to po pierwsze, a po drugie, jeśli nie ma sprzeciwu ze strony posłów, to myślę, że można je przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jedna z tych poprawek nie uzyskała jednak poparcia strony rządowej, więc musimy głosować. Nie możemy ich przyjąć razem, bo tak się niestety nie da w tym przypadku. Każdą poprawkę musimy rozpatrzyć osobno. Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czy można w kwestii wyjaśnienia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ta kwestia, która nie została poparta przez przedstawicieli wnioskodawców, to nie była poprawka, a jedynie kwestia podana w wątpliwość. Chcieliśmy tylko poznać stanowisko strony rządowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli poprawki nie ma?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie dwie pozostałe poprawki możemy rozpatrzyć łącznie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Żeby jednak zachować poprawność, poddam te poprawki pod głosowanie. Proszę o wygenerowanie przycisków. Głosujemy łącznie, ponieważ nie było kontrowersji. Przypominam, to są poprawki legislacyjne poparte przez rząd. Kto z pań i panów posłów jest za? Proszę nacisnąć guzik, podnieść rękę i wysłać głos. Kto jest przeciw? Nie widzę. Głosujemy zgodnie. Kto się wstrzymał od głosu? Też nie widzę i to cieszy. Czekamy aż spłyną wszystkie głosy.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że w głosowaniu wzięły udział 52 osoby. 50 głosów oddano za, bez głosów przeciwnych, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że przyjęliśmy trzy poprawki do zmiany szóstej, jedną poprawkę odrzuciliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Poprawka dotyczy zmiany siódmej lit. e), konkretnie ust. 7f. Na samym końcu mamy tam odesłanie do wywiadów środowiskowych „o których mowa w ust. 7e pkt 1". W związku z tym, że mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym, proponujemy, żeby odesłać bezpośrednio do wywiadów środowiskowych „o których mowa w ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych". Ta zmiana znalazła się w naszej poprawce nr 4.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że w zmianie siódmej w lit. a) pkt 4, w miejscu, gdzie jest mowa o tym, że ta osoba „złożyła oświadczenie zawierające informacje" itd. oraz w kolejnych punktach doszło generalnie do dość mocnej zmiany art. 11d, do którego są odesłania w art. 11f. Przy rozpatrywaniu zmiany dziewiątej zaproponujemy konkretną poprawkę, która poprawi te odesłania, a teraz tylko tę kwestię sygnalizujemy. Podsumowując, w tej chwili zgłaszamy tylko jedną poprawkę do zmiany siódmej polegającą na zmianie kaskadowego odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydawało mi się, że mówił pan o dwóch poprawkach, ale…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Poprawka do zmiany siódmej jest jedna, a oprócz tego sygnalizujemy, że w pkt 9 będzie przedstawiona konsekwencja zmiany art. 11d.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, rekomendujemy przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź poprawki? Jeżeli nie ma w tym przypadku kontrowersji, to zgłoszoną poprawkę przegłosujemy łącznie razem z innymi poprawkami legislacyjnymi.

Zmiana ósma, bardzo proszę. Nie ma uwag.

Zmiana dziewiąta. Są uwagi, proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tu jest ta konsekwencja, o której przed chwilą powiedział mój kolega. W zmianie dziewiątej po lit. b) będą dwie nowe litery. Jedna z nich dotyczy ust. 6 w art. 11 f i będzie on brzmiał następująco: „Beneficjent zwraca gminie 100% kosztów realizacji przedsięwzięcia niskoemisyjnego poniesionych przez gminę i Fundusz, jeżeli informacje zawarte przez niego w oświadczeniach, o których mowa – i tu jest zmiana – w art. 11d ust. 1 pkt 2 lub 4, lub przekazane przez niego informacje, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1, 5–8, 10 lub 11, okażą się nieprawdziwe".

Druga zmiana polega na tym, że w ust. 7 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „których oświadczenia, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 2 lub 4, lub informacje, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1, 5–8, 10 lub 11, okażą się nieprawdziwe".

To jest konsekwencja dodania nowego punktu w art. 11d i przesunięcia kolejnych punktów. Prosimy przedstawiciela rządu o ustosunkowanie się do tych spraw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli będzie nie między b) a c), tylko d) dodane po c). Czy tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, to będzie po b), a na razie oznaczyliśmy to jako ba) i bb). W zestawieniu naszych poprawek jest to poprawka nr 5. Oczywiście później zostanie to zmienione i dopasowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Akceptujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Zmiana 10. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Zmiana 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana 12. Nie ma uwag.

Zmiana 13. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę 13.

Zmiana 14. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 14.

Zmiana 15. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany 15 mamy szereg uwag. Ta zmiana jest dość obszerna, a więc może po kolei. Pierwsza poprawka do zmiany 15 dotyczy art. 27a ust. 2 pkt 1 lit. d) ostatnie tiret. Mamy tam odesłanie, że jest mowa o przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 1 i 2. Art. 13 ust. 1 to przepis upoważniający do wydania rozporządzenia, natomiast ust. 2 zawiera wytyczne. Proponujemy, aby tutaj znalazło się tylko odesłanie do art. 13 ust. 1, dlatego że w podstawie prawnej do wydania rozporządzenia

nigdy nie podaje się przepisu, który zawiera wytyczne, czyli proponujemy zmianę odesłania na art. 13 ust. 1.

Druga zmiana dotyczy art. 27a ust. 2 pkt 1 lit. h) tiret trzecie. Tutaj także proponujemy zmianę odesłania z art. 39 ust. 1 i 2 na art. 39 ust. 1, dlatego że tam jest tak naprawdę mowa tylko o jednym zasiłku. Zarówno w jednym, jak i w drugim ustępie jest ten sam zasiłek.

Kolejna zmiana dotyczy art. 27a ust. 2 pkt 2. Proponujemy, żeby po wyrazach „dane osób uprawnionych" dodać wyrazy „o których mowa w art. 27b ust. 1". Jest to odesłanie do osób uprawnionych, dlatego że skrót wprowadzany jest w ustawie dalej i tutaj jeszcze nie można z niego korzystać. Analogicznych zmian należy dokonać w ust. 3 pkt 1 oraz w ust. 5.

Następna zmiana dotyczy art. 27b ust. 1. Proponujemy lekką transformację tego ustępu, tego artykułu, poprzez wprowadzenie części wspólnej, która brzmiałaby następująco: „zwane dalej osobami uprawnionymi". Chodzi o wprowadzenie skrótu, który to skrót jest przez wnioskodawców proponowany w ust. 2. Naszym zdaniem, należy go już wprowadzić w tym miejscu. Konsekwencją będzie zmiana ust. 2, który będzie brzmiał następująco: „Dane osób uprawnionych gromadzi się w wykazie osób uprawnionych, zwanym dalej wykazem". To jest poprawka nr 9 w naszym zestawieniu poprawek.

Kolejna uwaga dotyczy art. 27b ust. 1 pkt 9. Tutaj po raz kolejny mamy odesłanie do art. 13 ust. 1 i 2. To jest upoważnienie do wydania rozporządzenia i uzasadnienie jest podobne jak wcześniej, czyli podstawę prawna podaje się jako jeden artykuł lub ustęp.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tych poprawkach mam tylko ust. 1.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, natomiast w tekście projektu jest ust. 1 i 2. Proponujemy zmianę na ust.1, tak jak jest w poprawce. To jest poprawka nr 10.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Poprawka kolejna dotyczy art. 27c ust. 1. Chodzi o zastąpienie wyrazów „osoby wpisane do wykazu" wyrazami „osoby uprawnione". Analogicznie w ust. 4. Tutaj jest jeszcze pytanie, bo aktualnie w tekście projektu mamy „osoby wpisane do wykazu". Naszym zdaniem nie ma możliwości, aby osoby nieuprawnione znalazły się w tym wykazie i dlatego propozycja jest taka, aby użyć sformułowania „osoby uprawnione" w tych dwóch miejscach. Poprosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie, czy nasze rozumowanie jest prawidłowe.

Następna zmiana dotyczy art. 27d ust. 2, gdzie po wyrazie „dane" proponujemy dodać wyrazy „i informacje", dlatego że ten cały artykuł dotyczy danych i informacji. Analogicznych zmian należy dokonać w ust. 3, w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 1 oraz 2, a także w ust. 5 i 6.

Jest jeszcze zmiana dotycząca art. 27h. Proponujemy skreślić odesłanie w ust. 1. Naszym zdaniem jest ono zbędne.

Ostatnia zmiana odnosi się do art. 27h ust. 2, w którym wyrazy „za wykroczenie, o którym mowa w ust. 1" proponujemy zastąpić wyrazami „o której mowa w ust. 1". To, że będziemy mieli postępowanie w trybie o wykroczenia wynika bowiem z ust. 3, który mówi wprost, że orzekanie jest prowadzone na podstawie Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Jeżeli chodzi o nasze uwagi do zmiany 15, to były już wszystkie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Akceptujemy wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego. Osoba uprawniona faktycznie zawsze jest wpisana do wykazu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy głosować łącznie, jeśli nie ma sprzeciwu. Proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam pytanie w związku z tą obszerną zmianą, bo ona jest w zasadzie clou tej ustawy. Po pierwsze, prosiłabym, gdyby pan minister zechciał nam powiedzieć, bo nie jest to dość przejrzyście zapisane – jak będzie przebiegał proces zakładania tej ewidencji począwszy od deklaracji i zgłoszenia do wójta? Kto będzie za to odpowiadał? Proszę przedstawić taką mapę drogową. Jak, z punktu widzenia właściciela bądź zarządcy budynku, będzie wyglądał wpis jego danych do tej ewidencji? To jest jedna prośba, o uzasadnienie, bo ten proces budzi przede wszystkim wątpliwości ze strony samorządów, które – jak się wydaje – będą najbardziej obciążone zakładaniem tej bazy, a później jej aktualizacją, de facto łącznie z czynnościami kontrolnymi, bo to na ich potrzeby te tablety mają być kupowane. Myślę tu o strażnikach miejskich i innych urzędnikach.

Druga kwestia, niezwykle poważna – prosiłabym, aby się odnieść szczegółowo raz jeszcze, tu na posiedzeniu Komisji, do uwag zgłoszonych przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, który kwestionuje zasadność zbierania danych o charakterze danych osobowych, ich udostępniania, nieczytelnego i nieprecyzyjnego oraz odpowiedzi ze strony ministerstwa, że te szczegóły znajdą się w projekcie rozporządzenia. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podnosi argument, że tego typu dane, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady, powinny być… ich lista powinna się zawierać w aktach rangi ustawowej.

Oprócz tego chciałabym, żebyśmy jeszcze raz usłyszeli odpowiedź na pytania i wątpliwości tegoż urzędu dotyczące udostępniania tychże danych. Patrząc z takiego punktu widzenia, że mamy tu pomieszanie danych dotyczących budynków i danych dotyczących osób, mówię tu o ich stanie i kondycji finansowej, bo z tym się wiąże rejestracja zasiłków, ale także pomocy z tytułu ulg, w tym podatkowych. Tu mamy pomieszanie materii związanej z budynkiem, nieruchomością i danych dotyczących osób. Jedną z tego typu wątpliwości jest na przykład kwestia udzielania informacji z tej potężnej bazy. Mamy tu bowiem do czynienia z nieprecyzyjnym określeniem jak „dane i informacje zgromadzone w ewidencji”. Wyobraźmy sobie, jak bogata, z punktu widzenia inwigilacji osób, jest taka kompletna baza danych. Dane i informacje, zgromadzone zgodnie z art. 27d ust. 1, mogą być udostępniane o ile są one niezbędne do realizacji ustawowych zadań następujących podmiotów i tu mamy ich wyliczenie. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podaje to w wątpliwość, twierdząc, iż jest to bardzo nieprecyzyjne określenie. Proszę sobie wyobrazić, że na liście podmiotów, w pkt 12, mamy wymienionego ministra właściwego do spraw wewnętrznych w odniesieniu do realizacji jego ustawowych zadań. Ustawowe zadania tego ministra, jak wiadomo, można określić bardzo szeroko. Jak zatem będą się one miały do ochrony danych osobowych, do ochrony prywatności, a także do ochrony danych handlowych, bo mamy również do czynienia z budynkami, w których jest prowadzona działalność gospodarcza. Źródła ciepła to przecież nie tylko źródła do 1 MW, które znajdują się w budynkach jednorodzinnych czy mieszkaniowych.

Prosiłabym bardzo o dogłębne uzasadnienie, zwłaszcza że prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych uważa, że tego typu baza i tego typu dane pobierane do tej bazy i następnie udostępniane w taki nieprecyzyjny, blankietowy sposób, powinny jednak zostać poprzedzone dogłębną analizą i oceną skutków takiej regulacji w myśl tegoż rozporządzenia, a także odrębną analizą legislacyjną. To wszystko jest przedstawione na piśmie w stanowisku i konsultacjach, w tym stanowisku, które otrzymało ministerstwo od Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Rozumiem, że mamy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dajmy szansę odpowiedzieć przedstawicielom rządu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Żeby dostać precyzyjną odpowiedź, muszę jednak precyzyjnie sformułować, o co chodzi. Rozumiem, że mamy obecnie procedowaną zmianę na tym stanowisku, więc być może stanowisko może okazać się inne, bo w naszym kraju ostatnio dużo zależy od persona-

liów, niemniej z punktu widzenia formalnego, jest to tegoż urzędu stanowisko. Chciałabym znać precyzyjną odpowiedź na te pytania. Pierwsze: Jak będzie zakładana ta baza z punktu widzenia wójta, burmistrza? Mapa drogowa, step by step. I druga kwestia to wątpliwości dotyczące natury prawnej ochrony danych osobowych, ochrony prywatności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Gratuluję pytania. Ma pani sporą wiedzę na ten temat. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowna pani poseł, bardzo cenię panią za wnikliwość i troskę o kształt legislacji, ale w tym przypadku muszę powiedzieć, że niestety dysponuje pani nieaktualnym stanem faktycznym, ponieważ zastrzeżenia, które zgłosił na wcześniejszym etapie główny inspektor ochrony danych osobowych, zostały w całości uzgodnione, zweryfikowane i mamy pełne uzgodnienie w tym zakresie z GIODO.

Chcę wyraźnie powiedzieć, że polscy obywatele, osoby fizyczne oraz firmy i przedsiębiorcy nie mają się czego obawiać. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, polskie państwo nie zamierza w ustawie, która ma służyć poprawie efektywności energetycznej, poprawie wykorzystania funduszy, publicznych pieniędzy dedykowanych termomodernizacji, wprowadzać inwigilacji polskiego społeczeństwa. Jest to nadużycie i powiedziałbym, że nawet protestuję przeciwko tego typu insynuacjom, bo jak każdy parlamentarzysta, pani również jest osobą opiniotwórczą i dlatego proszę, żeby nie formułować tego typu sugestii, które mogą wzbudzić niepokój u polskich obywateli. Procedowana ustawa ma na celu wyłącznie zintensyfikowanie działań i zwiększenie możliwości wykorzystania funduszu w ramach programu „Czyste powietrze”, na który, jak wiemy, rząd przeznaczył aż 103 mld zł. Te pieniądze są zagwarantowane i czekają, ale nie możemy nikogo zmusić do tego, żeby zechciał złożyć wniosek. Stąd też właśnie w tej ustawie stwarzamy lepsze możliwości zarówno w obszarze instrumentów finansowych, ale także i administracyjnych. Takim instrumentem będzie m.in. centralna ewidencja emisyjności budynków. Ma to służyć lepszemu wykorzystaniu środków i dotarciu do tych osób, które dzisiaj, być może, są nieporadne, w podeszłym wieku i nie korzystają z tych środków, chociaż one im przysługują. Dlatego musimy zaprosić do współpracy jednostki samorządu terytorialnego. Wójt, burmistrz czy prezydent to osoby na służbie publicznej, które mają mandat pochodzący z powszechnych wyborów i powinny zadbać również o ten obszar „Czystego powietrza” i współpracować z rządem w zakresie realizacji tego priorytetowego programu.

Natomiast co do założenia całej ewidencji i procedowania poszczególnych etapów, o których pani wyraziła się sformułowaniem step by step, poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju, pana mecenasa Wiktora Grudnia, który… Ponieważ Ministerstwo Rozwoju na wcześniejszym etapie prowadziło negocjacje i konsultacje tego projektu z poszczególnymi instytucjami, w tym z głównym inspektorem ochrony danych osobowych i posiada szczegółowe, analityczne informacje na temat, to jeśli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę o zabranie głosu…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, tylko gorąca prośba o skracanie wypowiedzi. Poza tym, nie odebrałem tego, o co pytała pani poseł, w taki sposób jak pan minister. Raczej odebrałem to jako troskę o nasze dane osobowe. Jeśli zaś chodzi o wnikanie w pewne sprawy dotyczące prywatności, to jeżeli ktoś sięga po państwowe pieniądze, a one są uwarunkowane poziomem dochodów lub innymi wskaźnikami, to państwo musi w jakimś sensie wniknąć w sytuację takiej osoby. Obywatel, który przystępuje do tego typu programu, w jakimś sensie zgadza się na to. Zresztą na przykład opieka socjalna wnika w życie obywatela dużo głębiej, prowadzi nawet swego rodzaju śledztwa, oglądając, co kto robi i jaki ma majątek, czy czegoś nie ukrywa, pyta sąsiadów o opinię itd. Tutaj nie ma aż takiego głębokiego wnikania. Troska o nasze dane osobowe jest oczywiście chwalebna i tutaj nie dostrzegłem u pani poseł jakiejś złej intencji.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Może jestem na tym punkcie nadmiernie wyczulony, że głos opozycji zawsze jest głosem krytycznym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja to rozumiem. Pozostańmy jednak na pewnym poziomie dyskusji.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Dodam jeszcze tylko jednym zdaniem, że poziom dostępności do danych jest różny. W większości są to już dane zagregowane w taki sposób, iż są zanonimizowane, bez dostępu do imienia i nazwiska oraz adresu. Pan mecenas jest w stanie to dokładnie wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę tylko o skracanie wypowiedzi, bo inaczej będziemy musieli zrobić przerwę w posiedzeniu. Jeżeli uda się skończyć do godziny 16.00, to będzie dobrze. Jeśli nie, to będziemy musieli później kontynuować obrady. Proszę o uzupełnienie wypowiedzi pana ministra.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Radca prawny w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego Wiktor Grudzień:

Dzień dobry państwu. Wiktor Grudzień, radca prawny, obecnie w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego. Jeśli chodzi o proces tworzenia centralnej ewidencji emisyjności budynków, to przyjęliśmy założenie, że de facto będzie to system informatyczny zbudowany ze środków unijnych, w ramach finansowania z programu operacyjnego „Polska cyfrowa". W zakresie deklaracji, którą będą składali wszyscy obywatele Rzeczypospolitej, o posiadanym i użytkowanym źródle ciepła i spalania paliw, jest to rozwiązanie, które wypłynęło od jednostek samorządu terytorialnego. Otrzymaliśmy wiele zgłoszeń i postulatów, przede wszystkim od Konwentu Marszałków Rzeczpospolitej Polskiej, żeby w ramach budowanej centralnej ewidencji emisyjności budynków stworzyć rozwiązanie obligujące polskich obywateli do złożenia deklaracji o posiadanym źródle ciepła i spalania paliw. Te informacje są na szczeblu samorządowym niezwykle istotne i potrzebne do realizacji programów ochrony powietrza, które na dziś obligują każdą polską gminę do zbierania tego typu danych. Rozwiązanie to sprawi w dość prosty sposób, że na początkowym etapie budowania ewidencji otrzymamy wiele danych na temat tego, czym Polacy opalają swoje domy i czym się ogrzewają. Jest to niezwykle ważna informacja, właśnie z punktu widzenia programów ochrony powietrza, które obligują gminy do gromadzenia tychże informacji.

Jeśli chodzi o uwagę, która na etapie uzgodnień międzyresortowych była rzeczywiście zgłaszana przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, to faktycznie było tak, iż uwagi zostały zgłoszone, tyle że w pierwotnej wersji ustawy nie przewidywaliśmy w ogóle, co do zasady, gromadzenia danych osobowych. Ten zakres został rozwinięty i rozszerzony właśnie w toku prowadzonych uzgodnień. Zdecydowaliśmy się na to, że takie dane osobowe będą jednak gromadzone. Ustawa, jak i jej uzasadnienie i OSR do tej ustawy w pierwotnej wersji nie przewidywały tych kwestii. Po rozszerzeniu ustawy o część dotyczącą danych osobowych, które stricte są wskazane na poziomie ustawy musiały one zostać opisane. Wskazujemy wprost, że będą przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem RODO. Najprawdopodobniej zatem różnica w wiedzy na ten temat wynika z faktu, że rzeczywiście na wczesnym etapie międzyresortowych uzgodnień projekt ustawy w ogóle nie przewidywał przetwarzania danych osobowych. Dziś ta sytuacja się zmienia z tego względu, że m.in. dodanie regulacji dotyczącej obowiązku składania deklaracji wymusza na obywatelu podanie swoich danych osobowych, czy to imienia i nazwiska, adresu do korespondencji, czy numeru telefonu lub adresu poczty elektronicznej. W związku z tym będziemy przetwarzać te dane osobowe i w uzasadnieniu, w OSR, wskazujemy wprost, że dane osobowe w ramach tej ewidencji będą przetwarzane. Oczywiście będę one przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem unijnym jak i ustawą o ochronie danych osobowych.

Jeśli chodzi o udostępnienie danych, to będą one udostępniane w zautomatyzowany sposób, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego ewidencję w sposób elektroniczny. Nie będziemy mieli do czynienia z udostępnianiem danych każdemu w dowolny sposób. W systemie będzie istniał moduł raportowy, który pozwoli na udostępnienie konkretnych, określonych danych tylko uprawnionym podmiotom, które w celu otrzymania danych złożą wcześniej uzasadniony wniosek, który w ogóle pozwoli na udostępnienie tych danych. To nie będzie tak, że każdy będzie miał dostęp do danych zgromadzonych w tej ewidencji.

Zakres podmiotów wskazanych w art. 27d, który enumeratywnie określa podmioty, którym dane będą udostępniane w zautomatyzowany sposób, został wypracowany w toku warsztatów prowadzonych w Ministerstwie Rozwoju z przeróżnymi interesariuszami, którzy aktywnie brali udział w tworzeniu tych przepisów i którym te dane są niezbędne do wykonywania ich ustawowych zadań. Stąd też w konstrukcji przepisu znalazło się odesłanie do tego, że aby móc udostępnić dane muszą one być wykorzystane w celu realizacji ustawowych zadań.

Analiza ryzyka zostanie przeprowadzona na etapie budowy systemu centralnej ewidencji emisyjności budynków. To jest nowe zadanie nałożone na organy państwowe i na przedsiębiorców po wejściu w życie przepisów rozporządzenia RODO. To jest trudne i niezwykle kosztowne zadanie. Zostanie ono sfinansowane z pieniędzy, które mamy nadzieję otrzymać w ramach finansowania unijnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł, ale prośba o krótką wypowiedź.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Jednym zdaniem, panie przewodniczący. Nie będę dopytywać, choć tak naprawdę nie otrzymałam żadnej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To może należy sformułować pytania na piśmie. Wtedy państwo na pewno odpowiedzą, ewentualnie…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

W porządku. Chcę tylko powiedzieć, panie ministrze, panie mecenasie, że opierałam się na aktualnym stanie prawnym, tym, który otrzymaliśmy, a nie na jakiejś mojej zaprzeszłej wiedzy, bo takowej nie posiadam. Posiadam tylko tę wiedzę, która otrzymaliśmy od państwa. To wy złożyliście projekt ustawy i do jej zapisów są odniesione uwagi Urzędu Ochrony Danych Osobowych, łącznie z tym, że prostujecie, iż analiza ryzyka dopiero w przyszłości będzie wykonana, co jest niejako odpowiedzią na zastrzeżenia, ale ich nie wypełnia. To jest jedna kwestia i już ją sobie darujmy, bo – że tak powiem – państwa odpowiedzi tylko pogłębiają moje wątpliwości w tej sprawie.

Druga kwestia i na to nie było już żadnej odpowiedzi, to jak to wszystko ma być robione, krok po kroku. Myślę, że akurat to interesuje najbardziej tych, którzy będą z tego korzystać. Nie usłyszałam jednak w jaki sposób ta deklaracja, na przykład mojej sąsiadki, osiemdziesięciokilkuletniej, która ma wypełnić dość skomplikowane treści wynikające z tego, jaką efektywność energetyczną ma jej budynek, nie mówiąc już o źródłach ciepła, grubości stropu, ścian itp., bo potem skontroluje ją kominiarz albo ktoś jeszcze, na przykład z WIOŚ i może na nią nałożyć karę grzywny. Nie usłyszałam, jak to się będzie odbywać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, to jest pewna taka specyfika prawników, którzy chcieliby…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To nie jest prawnicze pytanie. Akurat ta druga część pytania jest…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To są przepenalizowane przepisy.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ona jest oczekiwana przez…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiadomo, że będzie instrukcja, krok po kroku. To naprawdę nie musi być zawarte w ustawie, bo wtedy będziemy tworzyć ustawy…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tylko, panie przewodniczący, ktoś kto…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już leży w gestii ministerstwa.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tylko ktoś, kto jest zagrożony karą grzywny, chciałby wiedzieć. Skąd ma się tego dowiedzieć i jak to ma zrobić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z całą pewnością przystąpienie do takiego programu będzie wymagało wypełnienia dokumentów i będzie instrukcja. Jeżeli ktoś się boi…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie przewodniczący, ta baza nie dotyczy tylko beneficjentów programu. Ona dotyczy wszystkich Polaków.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale ta ustawa nie jest ustawą przymusową. Jeżeli ktoś chce przystąpić do programu…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ależ jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To przystąpi.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nieprawda, panie przewodniczący. Ta ustawa jest przymusową, bo dotyczy ewidencji wszystkich budynków. Ona nie wiąże się tylko z uczestnictwem w programie „Czyste powietrze" czy „Stop smog", ona jest powszechna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister i ewentualnie jeszcze pan poseł. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Szanowni państwo, zakres obowiązków osoby, która chce być beneficjentem programu i znajdzie się w tej bazie, jest określony na minimalnym poziomie, tzn. zgłaszamy tylko źródło ciepła, jakiej mamy mocy źródło ciepła i jaka jest powierzchnia mieszkania. Wszystkie pozostałe formalności wykonuje, w zależności oczywiście od tego jaka została przyjęta ścieżka, ale na przykład może to być kominiarz, który wypełnia swoje obowiązki w związku z obowiązkowymi przeglądami.

Panie przewodniczący, rozumiem, że mamy coraz mniej czasu, ale to akurat jest najbardziej obszerny fragment dyskusji, przynajmniej co do legislacji, więc może pani dyrektor Cabańska mogłaby te kwestie wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, kto ma wątpliwości, wyrazi je w głosowaniu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

To jest niezwykle istotna sprawa, o którą pani poseł pyta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Słyszeliście państwo jakie są zastrzeżenia. Możecie rzecz dopracować do drugiego czytania i jeżeli uznacie, że coś jest zasadne, zgłosić poprawkę w drugim czytaniu. W tej chwili zarządzam głosowanie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale już od kilku minut proszę o głos.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że wyczerpaliśmy już wszystkie wątpliwości, ale dobrze… Najpierw jednak pan poseł Polaczek, tylko bardzo proszę krótko.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jedno zdanie. Korzystając z wypowiedzi przedstawiciela GUNB, chciałbym zwrócić uwagę, że wiele miast w Polsce zbudowało systemy informacji przestrzennej, które są bardzo potrzebne każdemu inwestorowi, każdemu obywatelowi. Regulują one kwestię wiedzy, która jest powszechna i dotyczy źródeł dostarczania energii, ciepła, gazu. Są różne warstwy dotyczące systemów sanitarnych, kanalizacji itd. W mojej ocenie, mówię o budowie systemu ewidencyjnego, jest to wpisywanie się w bardzo wielki, wielomiliardowy projekt, który w ogromnym stopniu dofinansuje państwo, w mniejszym samorządy i po prostu ma wyniknąć z tego efekt ekologiczny, który będzie zupełnie inny niż ta sytuacja, która ma miejsce dzisiaj.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Niestety, ale pani poseł ma rację. Dziś mówimy o ustawie, o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw, a ta ustawa, ten zapis, o którym rozmawiamy, o przygotowaniu i stworzeniu ewidencji, wyraźnie dotyczy każdego budynku w Polsce. Nie ma tak, że ktoś chce skorzystać z dofinansowania do termomodernizacji i dopiero wtedy zostaje włączony do rejestru. Praktycznie obejmuje to każdego. Jeśli ktoś ma budynek odpowiednio przystosowany, ma pompę ciepła, nieruchomość jest ocieplona, praktycznie wszystko zostało zrobione, co oznacza, że właściciel w żaden sposób nie może już sięgnąć po środki, o których mówimy w ustawie, to i tak trafi on do ewidencji. Musimy być świadomi tego co państwo nam przygotowaliście. Po co ministerstwu taka informacja, bardzo konkretna, dotycząca każdego budynku, nawet takiego, którego właściciel nie skorzysta z tej ustawy i nie będzie beneficjentem środków, o których rozmawiamy.

Rozumiem założenia pana ministra, że jeśli rzeczywiście wydatkujemy środki na budynek, który skorzysta, zostanie zmodernizowany, to oczywiście chcielibyśmy mieć pełną wiedzę o tym, kto skorzystał z dofinansowania, czy to z funduszy gminnych, czy też z funduszu wojewódzkiego. Chcemy wiedzieć, kto sięgną po te środki, i wtedy rozumiem sytuację, ale przypomina, że rozmawiamy o pełnej ewidencji, pełnej inwigilacji, którą państwo nam przedstawiacie w projekcie tej ustawy, właśnie w tej ustawie, o takim tytule.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już jest jednak przesada. Mamy przecież mapy geodezyjne, ewidencję gruntów, wszystkie budynki są zaznaczone łącznie nawet ze zbitą z desek toaletą na podwórzu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Mówimy o ustawie o wspieraniu termomodernizacji i remontów, o tej ustawie rozmawiamy, a nie o żadnej innej, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli macie państwo wątpliwości, to możecie głosować przeciw. Zarządzam głosowanie. Przegłosujemy poprawki Biura Legislacyjnego, a później cały art. 1 i przejdziemy do rozdziału piątego. Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania. Jak rozumiem, rząd wyraził poparcie dla tych poprawek.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, poprawki legislacyjne do zmiany 15, później przegłosujemy całość artykułu wraz z tymi poprawkami legislacyjnymi, które nie budziły kontrowersji i przejdziemy do rozdziału piątego. Tak więc, przed nami teraz dwa głosowania. Głosujemy najpierw nad poprawkami legislacyjnymi. Jest ich tutaj kilka, od poprawki 6 do 14, w sumie 9 poprawek. Głosujemy. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Przypominam, że rząd poparł te poprawki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosy spływają, czekamy na wyniki.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 51 osób. Za było 47 posłów, przeciw 1, 3 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze jedna rzecz. To nie jest nasza poprawka, natomiast pewna wątpliwość, która pojawiła się przy analizie projektu, konkretnie dotyczy to art. 27f. Tam jest mowa o kontroli i o sporządzeniu protokołu z tej kontroli. Zgodnie z ust. 3 minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego określi wzór tego protokołu, który to protokół jest de facto regulowany art. 380 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Mamy więc tutaj do czynienia z potencjalnym powstaniem wątpliwości interpretacyjnych. Stąd pytanie: Dlaczego wzór protokołu jest regulowany ustawą o wspieraniu termomodernizacji, natomiast o samym protokole jest mowa w zupełnie innej ustawie? Czy wnioskodawcy nie widzą tutaj pola do ewentualnych problemów interpretacyjnych dla odbiorców tego typu przepisu prawnego? W naszej ocenie to może budzić takie wątpliwości interpretacyjne. Mam na myśli zamieszczenie w dwóch ustawach przepisów dotyczących tego samego protokołu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie jest poprawka, tylko pytanie...

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, nie przyjmujemy tej uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie była poprawka, więc tyle tylko, że nie zgadzacie się z tym stanowiskiem. Pozostało nam jeszcze przegłosowanie całego art. 1, bo tam były dwie poprawki, których nie głosowaliśmy i przejdziemy do rozpatrzenia art. 2. Poddaję pod głosowanie cały art.1 wraz z poprawkami. Proszę o wygenerowanie przycisków.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem w całości art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami oraz tymi, które były zaopiniowane przez rząd, a nie głosowane? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na wyniki.

Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że zagłosowało 47 posłów. Za było 36 posłów, przeciw 6, od głosu wstrzymało się 5 osób. Stwierdzam, że art. 1 został przez Komisje rozpatrzony pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2 zmiany pierwszej. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje zaakceptowały zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej… Tutaj mamy już łącznie, a więc przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Są, zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, dwie rzeczy w art. 3. Po pierwsze, w ust. 5 proponujemy po wyrazie „protokół" skreślić wyraz „kontroli". Zostanie wtedy „Protokół, o którym mowa w ust. 1".

Natomiast jeśli chodzi o ust. 6, to „Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi wzór protokołu" i wydaje się nam, że należałoby tutaj także dookreślić, że chodzi o protokół z ust. 1, ale prosilibyśmy przedstawicieli rządu o zajęcie stanowiska, czy chodzi o protokół z ust. 1, czy z ust. 5? Naszym zdaniem dookreślenie powinno się tutaj znaleźć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:
Na pierwszą uwagę się zgadzamy, na drugą nie, gdyż chodzi o protokół z ust. 5.

Legislator Mariusz Przerwa:
Czyli to jest nasza poprawka nr 16, która stwierdza, że trzeba dookreślić, iż chodzi o protokół, o którym mowa w ust. 5. Tak sformułowaliśmy to w poprawce. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nikt nie zgłosił sprzeciwu. Rozumiem, że rozpatrzyliśmy art. 3 wraz z poprawkami. Będziemy nad nim głosować. Proszę o wygenerowanie przycisków.
Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Panie przewodniczący, w sprawie proceduralnej. W ocenie Biura Legislacyjnego, zgodnie zresztą z dotychczasową praktyką, nie ma celowości głosowania każdej zmiany po kolei, bo Komisje i tak wypowiedzą się co do całości projektu w głosowaniu końcowym nad przyjęciem całości projektu wraz z poprawkami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czyli nie trzeba głosować każdego artykułu?

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze, w takim razie nie będziemy głosować nad art. 3, tylko od razu przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję.
Art. 5. Czy są uwagi?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Chciałbym zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym złożyć poprawkę do art. 5. Poprawka polega na skreśleniu lit. b) w pkt 3 i ma na celu wprowadzenie korekty do projektu procedowanej ustawy w zakresie zmian proponowanych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Przepisy wprowadzające mechanizmy regulujące możliwość przekazywania środków finansowych wojewódzkim funduszom ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostały już przyjęte w ustawie z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, którą pan prezydent RP podpisał w dniu 25 sierpnia i została ona ogłoszona w Dzienniku Ustaw pod poz. 1565. Dlatego niezbędne jest wykreślenie tych przepisów z obecnie procedowanego projektu ustawy. Poprawka ma charakter czyszczący.
Pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy podzielacie państwo to stanowisko? Posłowie i przedstawiciele strony rządowej mają treść poprawki przed sobą. Czy strona rządowa ją popiera, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Chwileczkę, panie pośle, gwałtownie pan przyspieszył procedowanie. To była poprawka nr 2, ale do art. 5 są jeszcze inne poprawki. Możne przedstawi je pan od razu i rozpatrzymy je łącznie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, bardzo proszę. Poprawka nr 3 także dotyczy art. 5. Poprawka nadaje nowe brzmienie lit. c) w pkt 3 art. 5. Treść poprawki macie państwo posłowie przed sobą, dlatego przedstawię tylko krótkie uzasadnienie.

Poprawka ma na celu wprowadzenie korekty do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw w zakresie zmian również zaproponowanych w ustawie – Prawo ochrony środowiska z 2001 r. Przepisy wprowadzające mechanizmy regulujące przyznawanie dofinansowania osobom fizycznym z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i wojewódzkich funduszy zostały już przyjęte w ustawie z dnia 14 sierpnia 2020 r. o biokomponentach, o której wcześniej wspominałem, która został podpisana przez prezydenta w dniu 25 sierpnia. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Senatu wyrażonym do projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, przepis art. 411 ust. 10t ustawy – Prawo ochrony środowiska stanowiący, że w sprawach nieuregulowanych w ust. 10g–10rtego artykułu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego należy uznać za zbędny. W związku z proponowaną poprawką zmianie ulegnie także numeracja ustępów w art. 411 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Kolejna poprawka dotycząca zmian w art. 5 jest oznaczona w zestawieniu naszych poprawek jako poprawka nr 4. W imieniu klubu PiS proponuję, aby w art. 5 pkt 4, nadać nowe brzmienie art. 421l ust. 4 pkt 1. Wynika ono z faktu, że w wyniku poprawki zaproponowanej w art. 411 ustawy – Prawo ochrony środowiska konieczna jest korekta odesłania w art. 421l ust. 4 pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To były poprawki do art. 5.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W imieniu klubu PiS.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak jest. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, akceptujemy przedstawione poprawki. Jednocześnie bardzo dziękuję panu posłowi za ich zgłoszenie. Dzięki tarczy antykryzysowej dotyczącej epidemii koronawirusa udało nam się wcześniej przeprocedować przepisy, niesłychanie istotne dla najuboższych beneficjentów programu „Czyste powietrze”. Te przepisy już obowiązują, a mówiąc precyzyjnie zostały opublikowane i wejdą w życie od 1 października. Z udziałem ośrodków pomocy społecznej będzie realizowany program skierowany do najuboższych beneficjentów, a więc poprawki są jak najbardziej zasadne i oczywiście je przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne. Też poprawka do art. 5.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jak najbardziej jesteśmy za przyjęciem poprawek, które przedstawił pan przewodniczący Polaczek, ponieważ pozwolą one uniknąć ewentualnych nakładek. Z naszej strony mamy jeszcze jedną uwagę do art. 5, do zmiany czwartej. W naszych propozycjach jest to poprawka nr 18. Aktualnie art. 421l ust. 1 brzmi następująco: „W Banku Gospodarstwa Krajowego tworzy się Ekologiczny Fundusz Poręczeń i Gwarancji”. Taka forma tego przepisu może sugerować, że będzie to przepis o charakterze jednorazowym, a przepisy o charakterze jednorazowym mają charakter przepisów dostosowujących i nie umieszcza się ich w przepisach materialnych ustawy. Dlatego proponujemy zmianę treści tego ustępu na następującą: „W Banku Gospodarstwa Krajowego działa Ekologiczny Fundusz Poręczeń i Gwarancji”.

Pod rozwagę wnioskodawców podawaliśmy jeszcze inną treść, a mianowicie: „W Banku Gospodarstwa Krajowego prowadzi się Ekologiczny Fundusz Poręczeń i Gwa-

rancji", ale otrzymaliśmy informację, że jest akceptacja dla sformułowania „działa Ekologiczny Fundusz".

Jeśli chodzi o naszą poprawkę nr 17, to stała się ona bezprzedmiotowa wobec wcześniejszego zgłoszenia poprawek przedstawionych przez pana posła Polaczka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Akceptujemy tę poprawkę, panie przewodniczący, tylko chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne czy legislatorzy widzą potrzebę wprowadzenia przepisu przejściowego? Jeśli tak, to mamy go zredagowanego i jesteśmy przygotowani. Jeżeli nie, to akceptujemy propozycję Biura.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W tym przypadku, ewentualnie, konieczny byłby przepis dostosowujący. Jak rozumiemy, to będzie jakiś rachunek prowadzony w BGK, tak? Jeżeli tak, to trudno o tworzenie przepisu dostosowującego do rachunku prowadzonego w banku. Nie widzimy takiej konieczności.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ewentualnie można jeszcze zgłosić poprawkę w drugim czytaniu. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam w związku z tym pytanie. Ono jest troszkę ogólniejszej natury, ale bezpośrednio związane z tą ustawą. To jest kolejna ustawa, która dodatkowo obciąża, nie tylko obowiązkami, ale obciąża finansowo Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Chciałam zapytać, jak odnosi się do tego zarząd funduszu i czy te kolejne kwoty asygnowane prze NFOŚiGW na ten cel będą kosztem poziomu dotacji w planie finansowym na „Czyste powietrze", czy przewiduje się środki z innego tytułu albo wzmocnienie finansowania, bo widzimy, że NFOŚiGW coraz bardziej jest obciążany rozmaitymi kosztami, niekoniecznie bezpośrednio środowiskowymi. Z ogólnej troski o standing finansowy NFOŚiGW chciałabym prosić o odniesienie się do tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, tak, przewidujemy zapewnienie źródła finansowania poprzez wpłaty na ten cel do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, po pierwsze – z opłaty recyklingowej, a po drugie – z opłaty emisyjnej za wprowadzenie paliw do obiegu. W ciągu kilku lat, do roku 2027, kiedy planujemy, zgodnie z programem, zawieranie tych umów, budżet programu ma wynosić ok. 1 mld zł i ma pochodzić ze wspomnianych opłat recyklingowych i z opłaty emisyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mogę dopytać?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Krótko.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Opłata recyklingowa i emisyjna już są przeznaczane m.in. na program „Stop smog" i to są te same kwoty. Mówi się dokładnie o takich kwotach. Czy to jest rzeczywiście dodatkowe źródło zasilenia? Jeśli można, to chciałabym usłyszeć odpowiedź ze strony narodowego funduszu. Jak państwo odnosicie się do tych zakusów?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Przepraszam, może wyraziłem się nieprecyzyjnie. Opłata recyklingowa jest do programu „Stop smog", natomiast bezpośrednio do „Czystego powietrza" idzie opłata emisyjna.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale ona jest już zaplanowana, panie ministrze, wcześniej, a to są dodatkowe wydatki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Mam także pytanie w tym kontekście, trochę bardziej ogólne, ale idące w źródła finansowania. Warto zaznaczyć, że jeszcze niedawno bankiem umocowanym w ustawie – Prawo ochrony środowiska, który nadawałby się na jedynego operatora tych środków był publiczny Bank Ochrony Środowiska, powołany m.in. do tego typu zadań. Głównym udziałowcem był więc Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pojawia się pytanie: Dlaczego, zamiast wzmocnić pozycję wspomnianego banku – dzięki wpisaniu go do planu można by generować środki na kolejne projekty środowiskowe dzięki wypłacie dywidendy na rzecz NFOŚiGW, i to jest zresztą odrębne pytanie do narodowego funduszu – w praktyce wsparcie tego rodzaju otrzymują, dzięki tej ustawie, banki prywatne? Dodatkowo dzieje się to na zasadach generalnie niesprecyzowanych.

Przyjmując to rozwiązanie, środki publiczne zostaną przeznaczone na bezzwrotne dofinansowanie dla właścicieli domów – w porządku – oraz mamy gwarancję oprocentowania pożyczki umożliwiającą szerszą akcję kredytową. Skoro przyjmujemy założenie, że państwo, głownie NFOŚiGW, dysponuje środkami na realizację programu „Czyste powietrze", bo po co była opłata emisyjna w paliwie, to po co włączać w to inne banki? Od ponad roku podmiotem lobbującym za takim rozwiązaniem był Bank Światowy. Czy może jest tak, że państwo jednak nie dysponuje środkami na finansowanie tego programu i zostaną one pożyczone od Banku Światowego, który w tym zakresie narzucił swoje zasady? Jeśli tak, to na jakich warunkach byłaby udzielana pożyczka przez Bank Światowy, z jakim oprocentowaniem? W praktyce beneficjentem tego programu są jedynie banki komercyjne oraz ewentualnie lobbujący za nimi Bank Światowy. Tu pojawia się pytanie: Komu zależy na tym, żeby na tej ustawie zyskały głównie banki komercyjne?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Pan poseł doskonale wie, że darzę go i sympatią, i szacunkiem, ale tutaj niestety nieprecyzyjnie pan odczytał, panie pośle, przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ustawą o systemie gwarancji i poręczeń fundusze Skarbu Państwa są w takim zakresie obsługiwane przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Gdybyśmy chcieli wyznaczyć Bank Ochrony Środowiska, musielibyśmy ogłaszać przetarg w trybie zamówienia publicznego. Na marginesie, system, który tworzymy dotyczy też udzielania funduszu gwarancyjnego. Banki nie będą na tym zarabiać, wykorzystując państwowe fundusze, fundusze Skarbu Państwa, tylko system będzie wyglądał w ten sposób, że banki, które się zgłoszą lub te, które już w tej chwili się zgłaszają do obsługi programu „Czyste powietrze" w ramach kredytów i pożyczek, będą ich udzielać komercyjnie z własnych środków na preferencyjnych zasadach. Bankom zależy także na tym, aby w swoim portfolio mieć instrumenty finansowe, które w przyjazny sposób odnoszą się do środowiska i do tej części społeczeństwa, która jest mniej zamożna, w kontekście dbałości o jakość powietrza, o obniżenie emisji. My tworzymy jedynie system gwarancyjny, który w pewnym sensie będzie ubezpieczał spłatę pożyczek i kredytów, które zostaną zaciągnięte w bankach, które przystąpią do programu. Zgodnie z ustawą o poręczeniach i gwarancjach z dnia 8 maja 1997 r. bankiem obsługującym tego typu programy jest Bank Gospodarstwa Krajowego i nie ma tutaj żadnej dowolności. Nie możemy więc wyznaczyć innego banku, choćby nawet miałby to być bank, którego właścicielem jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec którejś z tych poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Bardzo przepraszam, ale jeśli można, to chciałbym także usłyszeć na ten temat opinię przedstawicieli Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Paweł Mirowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowny panie pośle, opinia Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest zbieżna i pan minister doskonale przedstawił argumentację, która, jak pokazały wcześniejsze dyskusje, jest tożsama z naszym stanowiskiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, to nam wystarczy. Czy są uwagi do art. 6? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, art. 5 został już wprawdzie zamknięty, ale jeszcze nie przeanalizowaliśmy kwestii, o której mówił pan minister, czyli ewentualnego przepisu dostosowującego, czyli żeby wprost wskazać w ustawie, iż chodzi o utworzenie tego funduszu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego do zadań banku należy obsługa funduszy utworzonych, powierzonych lub przekazanych BGK na podstawie odrębnych ustaw.

Otrzymaliśmy informację, że mogą pojawić się wątpliwości czy brak takiego przepisu nie wpłynie na wykonywanie tej ustawy i w związku z tym może faktycznie taki przepis…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę ewentualnie powrócić do tej kwestii w drugim czytaniu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ale to byłby tylko przepis przejściowy w naszej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Wracamy do art. 6. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chcę zgłosić ważną poprawkę, panie przewodniczący. W imieniu klubu PiS proponuję skreślić art. 6 dokładnie z takich samych powodów, z jakich rekomendowałem wcześniej skreślenie w art. 5 w pkt 3 lit. b). Ta poprawka, podobnie jak poprawka nr 2, o której mówiłem wcześniej, wynika z przyjęcia zmiany w ustawie z 14 sierpnia 2020 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Skutkuje ona koniecznością wykreślenia art. 6 w procedowanym projekcie, który proponuje zmiany w ustawie o opłacie skarbowej w zakresie wykreślanych ustępów z art. 411.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Akceptujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie nie mamy już art. 6. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Aktualne brzmienie tego przepisu mówi, że przegląd, o którym mowa w art. 3a ust. 2a ustawy zmienianej w art. 1, jest wykonywany po raz pierwszy nie później niż dwa lata po wejściu w życie przepisów wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Przepisy wykonawcze zostały ogłoszone 4 października 2018 r. i tam było 30-dniowe vacatio legis. Chcielibyśmy zauważyć, że przy wykorzystaniu…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy przygotowaliście państwo poprawkę, czy macie tylko takie wątpliwości?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, to nie są wątpliwości. To nie jest też poprawka legislacyjna, ponieważ jest to zmiana o charakterze merytorycznym, a Biuro Legislacyjne nie ma w tym zakresie kompetencji. Zwracamy natomiast uwagę na pewne potencjalne niebezpieczeństwo, bo przy wykorzystaniu przez Senat i pana prezydenta RP przysługujących im konstytucyjnie terminów, tj. 30 dni dla Senatu i 21 dni dla prezydenta, przepis art. 8, wydłużający czas na przegląd, wejdzie w życie w grudniu, a chyba nie taka była intencja wnioskodawców, ponieważ w grudniu będą już obowiązywać przepisy rozporządzenia. Stąd nasze pytanie do wnioskodawców, jak oni widzą tę kwestię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego, ale nie wiem czy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w drugim czytaniu, jeśli będzie jakaś zmiana.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma co teraz na gorąco pisać.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Widzimy, że w zbiorze poprawek przygotowanym przez pana posła Polaczka jest poprawka do artykułu o wejściu w życie ustawy, która mówi, że art. 8 wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, zgadza się.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pytanie, czy taka zmiana będzie satysfakcjonująca dla wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę wskazać dokładnie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, mam poprawkę do art. 18, która oddziałuje na artykuł przywołany przez pana legislatora. Poproszę o udzielenie mi głosu w stosownym momencie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Tymczasem stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 8. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, tutaj chodzi o wspominany wcześniej przepis przejściowy dotyczący utworzenia funduszu. Proponujemy, aby po art. 14 został dodany art. 14a w brzmieniu: „W Banku Gospodarstwa Krajowego tworzy się Ekologiczny Fundusz Poręczeń i Gwarancji”.

Pytanie do rządu: Czy akceptuje taką propozycję? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dodajemy zatem art. 14a. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Poseł Polaczek, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym przedstawić propozycję kilku zmian, w imieniu klubu PiS. Posłowie mają je przed sobą, dlatego nie będę tych wszystkich zmian odczytywał ani prezentował całego uzasadnienia. Powiem tylko, że te poprawki zmierzają do dodania nowego art. 16a w brzmieniu zawartym w przedłożonej propozycji. Wprowadzenie tej zmiany jest niezbędne do rozliczenia kosztów powstałych po stronie wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej po zmianach wprowadzonych do programu „Czyste powietrze” i uruchomieniu, z dniem 15 maja tego roku, nowej odsłony tego programu, którą obsługują wojewódzkie fundusze. To tyle. Później będę miał jeszcze kilka poprawek do art. 18.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale to we właściwym momencie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście. Teraz, jeśli jest taka wola, to mogę odczytać treść dodawanego art. 16a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę specjalnie takiej woli. Wszyscy mają poprawkę, pan minister też. Jakie jest stanowisko strony rządowej wobec tej poprawki?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, akceptujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 17.

Art. 18. Pan poseł już zapowiadał, że będzie poprawka do tego artykułu. Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W art. 18 proponuję nadać nowe brzmienie pkt 3. Poprawka ma na celu odesłanie do prawidłowego komunikatu, od którego uzależnione jest wejście w życie art. 3 procedowanej ustawy.

Proponuję także nowe brzmienie pkt 4. W art. 18 pkt 4 w przedłożeniu rządowym był regulowany termin wejścia w życie przepisów, które są wykreślane z ustawy w związku z przyjęciem wspomnianej wcześniej kilkukrotnie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach. Stąd konieczność rezygnacji z dotychczasowego brzmienia pkt 4.

Proponuję również dodać w tym artykule pkt 5 w brzmieniu: „art. 14, który wchodzi w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających prowadzenie cen-

tralnej ewidencji emisyjności budynków, określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 15 pkt 1". Krótkie uzasadnienie. Utworzenie Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków jest uzależnione od wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających prowadzenie centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ustawy zmienianej w art. 1 na zasadach, o których mowa w art. 27a ustawy zmienianej w art. 1.

Ostatnia zmiana polega na dodaniu pkt 6 w brzmieniu: „art. 16a, który wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia". Ta poprawka wynika z dwóch przesłanek. Po pierwsze, podobnie jak poprawki nr 2–5, zgłaszane przeze mnie wcześniej, wynika ona z przyjęcia ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach. Po drugie, w naszej ocenie wydaje się uzasadnione przyspieszenie wejścia w życie art. 16a, była na ten temat wzmianka ze strony Biura Legislacyjnego, ze względu na potrzebę umożliwienia jak najszybszego rozliczenia kosztów powstałych po stronie wojewódzkich funduszy ochrony środowiska po zmianach wprowadzonych do programu „Czyste powietrze" i uruchomieniu w połowie maja bieżącego roku nowej odsłony tego programu, który obsługują wojewódzkie fundusze.

Wszystkie poprawki macie państwo przed sobą. Wnoszę o ich przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Akceptujemy poprawki, panie przewodniczący. Dziękuję za nie, bo rzeczywiście porządkują terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów z uwagi na ich oddziaływanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez Komisje i w ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania.

Proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Na zakończenie chciałam powiedzieć, że będziemy popierać tę ustawę, aczkolwiek mamy wątpliwości, które wyartykułowałam odnośnie do centralnej bazy ewidencji budynków. Uważamy, że powinna ona być wyłączona do odrębnej ustawy i skonfigurowana, bo widzimy zasadniczą potrzebę wprowadzenia takiej bazy, ale powinna być ona skonfigurowana z już istniejącą bazą dotyczącą efektywności energetycznej budynków. Powinna być skorelowana z bazami, które służą gminom do wymiaru podatku od nieruchomości i w ten sposób całościowo potraktowana, zwłaszcza że mamy przed sobą w 2021 r. powszechny spis ludności, gdzie przedmiotem tego spisu też są dane. Gdyby skonfigurować, uregulować i skoordynować te wszystkie dane w taki sposób, to byłaby ta baza bezpieczna z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Jednocześnie byłaby skoordynowanym, dobrym narzędziem do diagnozy stanu jakości powietrza, ale i efektywności energetycznej ogólnie. Jestem przekonana, że ta propozycja, która tu jest, jest propozycją niedopracowaną, ale taka baza danych jest niezwykle potrzebna. Niezależnie od zastrzeżeń będziemy teraz głosowali za przyjęciem całości tej ustawy, ale w drugim czytaniu będziemy zgłaszali te propozycje, o których mówiłam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Jednocześnie chciałbym przekazać stronie rządowej zgłoszone uwagi i poprawki kasy krajowej. Wpłynął do nas wniosek, że kasa krajowa chciałaby zgłosić poprawki do tej ustawy, ale nie jest do tego uprawniona, dlatego przekażę je tylko rządowi do rozważenia. Jeśli rząd uzna, że coś jest tutaj cenne, to w drugim czytaniu można jeszcze uzupełnić nowelizację ustawy. Uspokajam obserwatorów w internecie, to nie zginie, ale państwo nie macie uprawnień do zgłaszania poprawek.

Czy mamy już wygenerowane przyciski? Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z poprawkami i uwagami, które z natury rzeczy przy tak skomplikowanej materii zawsze mogą się pojawić?

Proszę o podniesienie ręki, naciśnięcie przycisku i wysłanie wyniku przez tych, którzy są za. Dziękuję. Teraz proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku tych, którzy są przeciw. Nie wiemy, ile jest takich osób. Tutaj na sali nie widzę głosów przeciw, ale nie wiemy, jak wygląda to w całej Polsce. Kto się wstrzymał od głosu? Na sali nie widzę głosów wstrzymujących się. Dziękuję. Czekamy na wyniki głosowania.

Szanowni państwo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 46 posłów. Za oddano 45 głosów, nie było głosów przeciw, 1 osoba się wtrzymała. Dziękuję państwu za poparcie ustawy. Nastąpiła wyjątkowa zgodność. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty przez Komisje.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje wybrały pana posła na sprawozdawcę do tej ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo dziękuję za ciekawą dyskusję. Zamykam posiedzenie.